

Validación por juicio de expertos de instrumentos para analizar el impacto de los factores económicos en la formación académica.

Expert-judgment validation of instruments for analyzing the impact of economic factors on academic education.

Validação por especialistas de instrumentos para analisar o impacto de fatores econômicos na educação acadêmica.

Lisbeth Mindiolaza Almeida, Mgtr.
Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia
Ecuador
lisbethmindiolaza@itscv.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-3847-0554>

Jessica Castro Tacuri, Mgtr
Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia
Ecuador
jessicacastro@itscv.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-2319-0465>

Amalia García Adum, Mgtr.
Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia
Ecuador
amaliagarcia@itscv.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0000-2168-8770>

Alexandra Carrasco Mendoza Tnlg.
Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia
Ecuador
alexandracarrascomendoza@itscv.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-7377-284X>

Roberto Isaías Murillo Valverde
Instituto Superior Tecnológico Speedwriting
Ecuador
Roberto.murillo.valverde@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-4794-4143>

Julieta Campi Mayorga, Mgtr
Instituto Superior Tecnológico Universitario Humane
Ecuador
jcampi@humane.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-7186->

Forma de citación en APA, séptima edición.

Almeida, L; Tacuri, J; García, A; Carrasco, A; Murillo, R; Campi, J.(2026). Validación por juicio de expertos de instrumentos para analizar el impacto de los factores económicos en la formación académica. Revista Ibero Research, 1(7), 578 - 591.

Fecha de presentación: 01/09/2026

Fecha de aceptación: 03/09/2026

Fecha de publicación: 04/09/2026

Resumen

El objetivo de este estudio fue evaluar la validez de contenido de dos instrumentos diseñados para analizar la incidencia de los factores económicos en la formación académica de los estudiantes de la segunda cohorte de Tecnología Superior en Administración Financiera del Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia (ISTCV). Se adoptó un enfoque mixto, con diseño no experimental y alcance descriptivo. Se elaboraron un cuestionario estructurado dirigido a estudiantes y una guía de entrevista semiestructurada para informantes clave. Tres especialistas en metodología cuantitativa, cualitativa y mixta valoraron, de forma independiente, la claridad, pertinencia, correspondencia con los objetivos, adecuación técnica y viabilidad de aplicación de los instrumentos mediante una escala ordinal de 1 a 5. Las valoraciones se concentraron entre 4 y 5 puntos. La principal observación correspondió a la ambigüedad de un ítem sobre ingreso personal e ingreso familiar; además, se recomendó realizar una prueba piloto antes de la aplicación definitiva. Los resultados respaldan la pertinencia del contenido de los instrumentos, condicionada a la incorporación de los ajustes sugeridos y a una verificación empírica posterior de su funcionamiento.

Palabras clave: validación de instrumentos; juicio de expertos; factores económicos; educación superior tecnológica; métodos mixtos.

Abstract

This study aimed to assess the content validity of two instruments designed to analyze how economic factors affect the academic education of students in the second cohort of the Higher Technology in Financial Administration program at Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia (ISTCV). A mixed-methods, non-experimental, descriptive design was used. A structured student questionnaire and a semi-structured interview guide for key informants were developed. Three specialists in quantitative, qualitative, and mixed-methods research independently assessed item clarity, relevance, alignment with the study objectives, technical adequacy, and feasibility using a five-point ordinal scale. Ratings ranged predominantly from 4 to 5. The main observation concerned ambiguity in an item addressing personal and household income; a pilot test before full administration was also recommended. The findings support the content relevance of the instruments, subject to the incorporation of the suggested revisions and subsequent empirical testing of their performance.

Keywords: instrument validation; expert judgment; economic factors; technological higher education; mixed methods.

Resumo

O objetivo deste estudo foi avaliar a validade de conteúdo de dois instrumentos desenvolvidos para analisar o impacto de fatores econômicos na formação acadêmica de estudantes da segunda turma do programa de Ensino Superior Tecnológico em Administração Financeira do Instituto Superior Tecnológico da Cidade de Valência (ISTCV). Adotou-se uma abordagem mista, com delineamento não experimental e escopo descritivo. Foram elaborados um questionário estruturado para os estudantes e um guia de entrevista semiestruturada para informantes-chave. Três especialistas em metodologias quantitativas, qualitativas e mistas avaliaram, de forma independente, a clareza, a relevância, o alinhamento com os objetivos, a adequação técnica e a viabilidade de aplicação dos instrumentos, utilizando uma escala ordinal de 1 a 5. As pontuações concentraram-se entre 4 e 5 pontos. A principal observação referiu-se à ambiguidade de um item referente à renda pessoal e à renda familiar; além disso, recomendou-se a realização de um teste piloto antes da aplicação final. Os resultados corroboram a relevância do conteúdo dos instrumentos, condicionada à incorporação dos ajustes sugeridos e à subsequente verificação empírica de seu desempenho.

Palavras-chave: validação de instrumentos; opinião de especialistas; fatores econômicos; ensino superior tecnológico; métodos mistos.

Introducción

El acceso, la permanencia y la culminación de estudios en la educación superior técnica y tecnológica están condicionados, entre otros factores, por la disponibilidad de recursos económicos. Las limitaciones de ingreso, conectividad, transporte y acceso a dispositivos pueden afectar la asistencia, el rendimiento y la continuidad académica. Por ello, el análisis de estas condiciones exige instrumentos pertinentes al contexto institucional y coherentes con los objetivos de investigación.

La calidad de las conclusiones de un estudio depende, en buena medida, de la calidad de los datos recopilados. La validación de contenido mediante juicio de expertos permite examinar si los ítems representan adecuadamente los constructos de interés y si su redacción, pertinencia y suficiencia son apropiadas (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008). Esta revisión no sustituye la evaluación empírica posterior —por ejemplo, una prueba piloto y el análisis de confiabilidad cuando corresponda—, pero constituye una etapa necesaria del diseño instrumental.

En el contexto del ISTCV no se dispone de instrumentos previamente validados que integren la medición de condiciones económicas y académicas con la exploración de las experiencias y estrategias de afrontamiento del estudiantado. En consecuencia, el objetivo de este estudio fue evaluar, mediante juicio de expertos, la validez de contenido de un cuestionario estructurado y una guía de entrevista semiestructurada destinados a analizar la incidencia de los factores económicos en la formación académica de los estudiantes de la segunda cohorte de Tecnología Superior en Administración Financiera.

Metodología

2.1 Diseño del estudio

Se desarrolló un estudio instrumental con enfoque mixto, diseño no experimental y alcance descriptivo. La integración de datos cuantitativos y cualitativos se planteó mediante una estrategia de triangulación concurrente: la encuesta permite identificar patrones y frecuencias, mientras que la entrevista profundiza en experiencias, decisiones y propuestas de mejora. La elección del enfoque respondió a la naturaleza multidimensional del fenómeno estudiado (Hernández-Sampieri et al., 2018; Flick, 2021).

2.2 Construcción de los instrumentos

La construcción de los instrumentos partió de la definición conceptual y operacional de cuatro variables: factores económicos, formación académica, estrategias de afrontamiento y percepción del impacto económico. Cada variable se desagregó en dimensiones e indicadores observables, siguiendo el proceso de operacionalización propuesto por Arias Gonzáles (2021) y Espinoza Freire (2018).

Tabla 1.

Correspondencia entre los objetivos y los instrumentos

Objetivo	Encuesta estructurada	Entrevista semiestructurada
Identificar los factores económicos que inciden en la formación académica.	Mide ingresos, empleo, ayudas y condiciones materiales.	Explora la percepción de estos factores y sus efectos en las oportunidades educativas.

Determinar el efecto del acceso a recursos en la continuidad y el desempeño.	Relaciona promedio, asistencia.	recursos con reprobación y	Recoge experiencias sobre ayudas disponibles o ausentes y compromiso académico.
Evaluar estrategias de afrontamiento.	las Identifica de empleo, reducción de carga académica.	prácticas como apoyo familiar o personales y efectos académicos y emocionales.	Profundiza en decisiones
Proponer medidas de mitigación.	Identifica necesidades y áreas prioritarias de intervención.	Recoge recomendaciones estudiantiles para fortalecer el apoyo institucional.	

Nota. elaboración propia con base en Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008) y Hernández-Sampieri et al. (2018).

Tabla 2.

Matriz de análisis

Variable	Dimensión	Indicador	Instrumento	Dato
Condición socioeconómica	Ingresos, empleo y ayudas	Nivel de ingreso y apoyo recibido	Encuesta	Cuantitativo
Recursos académicos	Tecnología y conectividad	Internet y dispositivos	Encuesta	Cuantitativo
Formación académica	Rendimiento y continuidad	Promedio, repitencia y riesgo de abandono	Encuesta y registros	Cuantitativo

Impacto percibido	Afectación académica emocional	Estrés, motivación y asistencia	Encuesta entrevista	y	Mixto
Estrategias afrentamiento	de Adaptación personal e	Acciones implementadas	Encuesta entrevista	y	Mixto
Propuestas mejora	de Opiniones sugerencias	y Recomendaciones estudiantiles	Entrevista		Cualitativo

Nota. Elaboración propia con base en Hernández-Sampieri et al. (2018) y Flick (2021).

Tabla 3.

Operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Técnica	/	Escala
			instrumento		
Factores económicos	Fuente y nivel de ingreso; ayudas; condiciones tecnológicas	Trabajo, beca, apoyo familiar, rango de ingreso, dispositivos e internet	Encuesta cuestionario	/	Nominal y ordinal
Formación académica	Rendimiento continuidad	y Promedio, reprobación, suspensión intención abandono	Encuesta registros o	y	Continua y nominal
Estrategias afrentamiento	de Medidas personales y apoyo institucional	Trabajo informal, gestión del tiempo, tutorías y becas	Encuesta entrevista	y	Nominal y cualitativa

Impacto	Afectación	Estrés, motivación y	Encuesta	y Ordinal y
percibido	emocional	y asistencia	entrevista	cualitativa
	académica			

Nota. Elaboración propia con base en Hernández-Sampieri et al. (2018) y Arias Gonzáles (2021).

2.3 Selección de expertos y procedimiento de valoración

El panel estuvo integrado por tres expertos externos con formación de posgrado y experiencia en investigación educativa: uno en metodología cuantitativa, uno en metodología cualitativa y uno en métodos mixtos. Cada juez examinó los instrumentos de manera independiente mediante una hoja de valoración con escala ordinal de cinco puntos (1 = muy deficiente; 5 = excelente). Los criterios evaluados fueron claridad y comprensión, pertinencia y ausencia de sesgo, adecuación de las escalas o de la secuencia narrativa, correspondencia con los objetivos y viabilidad de aplicación. El especialista en métodos mixtos valoró, además, la triangulación y complementariedad entre instrumentos. Las observaciones cualitativas se organizaron por criterio y se utilizaron para identificar ajustes de redacción y recomendaciones previas al trabajo de campo. Debido al número reducido de jueces, los resultados se presentan de forma descriptiva; no se estimó un coeficiente de concordancia ni un índice de validez de contenido.

Resultados

Las valoraciones se ubicaron en el nivel superior de la escala. Todos los criterios aplicables recibieron 5 puntos, salvo claridad y comprensión, valorado con 4 puntos por el experto cuantitativo. La triangulación y complementariedad fue evaluada únicamente por el especialista en métodos mixtos.

Tabla 4.

Valoración del panel de expertos

Criterio	Experto	Experto	Experto mixto
	cuantitativo	cualitativo	
Claridad y comprensión	4/5	5/5	5/5
Pertinencia y ausencia de sesgo	5/5	5/5	5/5
Adecuación técnica o narrativa	5/5	5/5	5/5
Correspondencia con los objetivos	5/5	5/5	5/5
Viabilidad de aplicación	5/5	5/5	5/5
Triangulación y complementariedad	No aplica	No aplica	5/5

Nota. matrices de validación de instrumentos del ISTCV (2023).

La observación cuantitativa se concentró en el ítem 12 del cuestionario, cuya formulación no diferenciaba con suficiente precisión entre ingreso personal e ingreso mensual del hogar. En respuesta, se recomendó separar ambos conceptos o indicar de manera explícita la unidad de referencia. Esta modificación reduce el riesgo de interpretaciones heterogéneas y mejora la comparabilidad de las respuestas.

La revisión cualitativa destacó que las preguntas abiertas favorecen la narración de experiencias sin orientar indebidamente las respuestas. Por su parte, el experto en métodos mixtos consideró adecuada la complementariedad entre la encuesta y la

entrevista, y recomendó efectuar una prueba piloto para comprobar la comprensión, duración y secuencia de aplicación de los instrumentos.

Discusión

Los resultados muestran una correspondencia favorable entre los objetivos, las variables y los ítems propuestos. La observación sobre el ingreso confirma la importancia de delimitar con precisión la unidad de análisis en variables socioeconómicas. Asimismo, la recomendación de realizar una prueba piloto es consistente con la necesidad de evaluar el funcionamiento del instrumento en condiciones similares a las de su aplicación definitiva.

No obstante, la valoración favorable de tres especialistas debe interpretarse como evidencia inicial de validez de contenido y no como demostración de validez integral o confiabilidad. El reducido número de jueces y la ausencia de un índice cuantitativo de acuerdo limitan el alcance de las conclusiones. En una fase posterior convendría documentar los criterios de selección de los expertos, aplicar el instrumento a un grupo piloto y, cuando la naturaleza de las escalas lo permita, estimar indicadores de consistencia interna y desempeño de los ítems.

Conclusiones

El juicio de expertos aportó evidencia favorable sobre la claridad, pertinencia, correspondencia con los objetivos y viabilidad de los instrumentos diseñados para estudiar la incidencia de los factores económicos en la formación académica. La complementariedad entre la encuesta y la entrevista permite abordar tanto patrones observables como experiencias estudiantiles.

La revisión identificó un ajuste necesario en la formulación del ítem relativo a los ingresos, que debe distinguir entre ingreso personal e ingreso del hogar. También estableció como requisito previo a la aplicación definitiva la realización de una prueba piloto, acompañada de la capacitación del equipo responsable y de medidas para proteger el anonimato y la confidencialidad de los participantes.

Por tanto, los instrumentos pueden considerarse aptos para una fase piloto una vez incorporadas las observaciones de los jueces. La aplicación a la población de estudio y los análisis posteriores permitirán reunir evidencia adicional sobre su funcionamiento y confiabilidad.

Referencias Bibliográficas

- Campos Retana, R. A. Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.
- González, J. L. A. (2021). Guía para elaborar la operacionalización de variables. Espacio I+ D, Innovación más desarrollo, 10(28).
- Di Cintio, A., Pascal-Mamani, K., Castro-Guerra, M., & Romero-Jeldres, M. (2026). Consideraciones metodológicas sobre la relación entre metodología mixta y pragmatismo en educación: una revisión de alcance. Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado, 30(2), 1-27.
- Estupiñán, M. C., & Arias, G. O. (2021). Redacción y publicación de artículos científicos-2da edición: Enfoque discursivo. Ecoe Ediciones.
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. Avances en medición, 6(1), 27-36.
- Espinoza Freire, E. E. (2018). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Parte I. Conrado, 14 (Supl. 1), 39–49.
- Flick, U. (2021). Introducción a la investigación cualitativa (6.^a ed.). Ediciones Morata.
- Freire, E. E., & Ruíz, D. T. (2015). Metodología de la investigación educativa y. Machala: UTMach.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Padilla-Avalos, C. A., & Marroquín-Soto, C. (2021). Enfoques de investigación en odontología: cuantitativa, cualitativa y mixta. Revista estomatologica herediana, 31(4), 338-340.

- Pacheco, E., & Blanco, M. (2002). En busca de la "metodología mixta" entre un estudio de corte cualitativo y el seguimiento de una cohorte en una encuesta retrospectiva. *Estudios demográficos y urbanos*, 485-521.
- Pérez, Z. P. (2011). Los diseños de método mixto en la investigación en educación: Una experiencia concreta. *Revista electrónica educare*, 15(1), 15-29.
- Pons, S. B., Ramon, M. R. R., Lourido, B. P., & Verger, S. (2021). El enfoque integrador de la metodología mixta en la investigación educativa. *RELIEVE-Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 27(1).
- Picón, P. E. C. (2025). El camino de la investigación: enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos en el método científico. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 2(4), 195-199.
- Reguant-Álvarez, M., & Martínez-Olmo, F. (2014). El diseño de investigaciones mixtas en educación: Una experiencia concreta. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 16(1), 104–118.